

## **Avance de Estudio “Evidencia del lucro sobre la calidad educativa y aprendizaje escolar a nivel de enseñanza secundaria en Chile: proveedores comerciales comparados con públicos y particulares sin fines de lucro”.**

### **Álvaro Mardones Rivera**

Magíster Educación, Profesor Biología  
Centro de Estudios Humanistas CEHUM-Alétheia. Santiago, Chile

[www.cehum.cl](http://www.cehum.cl)  
[amardonesr@yahoo.es](mailto:amardonesr@yahoo.es)

### **Mario Aguilar Arévalo**

Magíster en Educación, Profesor Ed. Física  
Colegio de Profesores. Santiago, Chile

[maquilar@colegiodeprofesores.cl](mailto:maquilar@colegiodeprofesores.cl)

### **Roberto Pérez Cristiá**

Profesor Ed. Básica  
Director CEHUM-Alétheia. Santiago, Chile

[www.cehum.cl](http://www.cehum.cl)  
[roberto.perez@cehum.cl](mailto:roberto.perez@cehum.cl)

Santiago de Chile, Julio 2011.-

**Resumen:** Muy poca evidencia existe en Chile en relación al real impacto del Mercado y el lucro, sobre la calidad de aprendizaje en los establecimientos educacionales. Chile presenta, básicamente tres sistemas educativos en uno: el primero Municipal financiado por el Estado; otro particular subvencionado (financiado por el Estado y las familias); y finalmente uno particular pagado (financiado íntegramente por las familias). A su vez los establecimientos particulares se pueden subdividir en Corporaciones o Fundaciones sin fines de lucro y Sociedades o figuras jurídicas con fines de lucro, considerando a quien administra y orienta el funcionamiento del establecimiento. También la existencia de Sostenedores “Persona Natural” que es una persona que figura como el dueño exclusivo del establecimiento.

Este trabajo de investigación compara los rendimientos académicos de estudiantes de Segundo Medio (niños de 15 a 16 años), en Lenguaje y Comunicación y Matemáticas por medio de la Prueba Nacional Simce aplicada en Octubre del año 2008. Hemos separado a nuestros estudiantes por grupo socioeconómico y tipo de sostenedor. La evidencia final permite señalar que en las escuelas cuyo sostenedor está asociado a los Fines de Lucro (Personas naturales y sociedades comerciales), los logros académicos de sus estudiantes son los más bajos del sistema escolar secundario, tanto al considerarlos separados por grupo socioeconómico como por números de estudiantes totales.

Palabras claves: educación escolar, resultados educacionales, Simce, educación de mercado, lucro, educación en Chile.

## Introducción:

El actual sistema educativo chileno se debate fuertemente sobre la instalación de incentivos comerciales para justificar la apertura nuevos establecimientos educativos a nivel básico, medio y universitario. (Lucro en educación)

Según datos del Ministerio de Educación y el libro “Calidad de la educación, claves para el debate” (Brunner, 2007), al año 1981 el 78% de la matrícula escolar se estacionaba en establecimientos fiscales (posteriormente municipales) y al año 2005 correspondía al 48,7 %. En cambio las escuelas particulares con subvención del Estado en esos mismos años pasaron del 15,1% al 43,1 %. En ese último año la matrícula escolar en establecimientos particulares pagados alcanza a un 6,9 %... Por tanto la provisión privada en el sistema escolar chileno es mayoritaria, siendo probablemente el único país del mundo en dicha condición. Ya en el año 2011 la matrícula total de estudiantes en establecimientos educativos municipales se encuentra bajo el 40% del total. ([www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)).

Generalmente la entrega de la información que realiza el Estado por parte del portal Simce.cl, del Ministerio de Educación muestra el siguiente cuadro:

<b>Puntaje Simce Lenguaje 2do Medio 2008</b>			
	Municipal	Particular Subvencionado	Particular
Promedio	243	258	294
Total alumnos	104.079	107.006	16.586

Los promedios generales muestran que los liceos municipales poseen los menores rendimientos sin discriminar por grupo socioeconómico, cuestión que genera la conclusión de la deficiente calidad de los establecimientos públicos. Sin embargo no se establece la distinción entre las diferentes dependencias administrativas de establecimientos particulares.

El siguiente cuadro establece una discriminación entre los dos tipos de establecimientos particulares subvencionados, como son las Corporaciones-Fundaciones (Sin Fines de Lucro) con respecto a las Sociedades Comerciales y Personas Naturales ( Con Fines de Lucro):

<b>Puntaje Simce Lenguaje 2do Medio</b>				
	Municipal	SFL	CFL	Particular
Promedio	243	266	251	294
Total alumnos	104.079	42.915	60.506	16.586

En este caso los promedios de las instituciones Con Fines de Lucro emergen con niveles de logro menores, aunque superiores a los establecimientos municipales.

Sin embargo, para generar un análisis de mayor alcance se requiere discriminar por grupo socioeconómico. La discusión está suficientemente cerrada en relación al impacto que posee la capacidad económica que tienen las familias sobre el rendimiento académico de los escolares. Por tanto, traducir los resultados académicos sin diferenciar por grupo socioeconómico y tipo de dependencia administrativa, es un error de metodología y genera un sesgo a favor de aquellas instituciones que tienden a aceptar estudiantes de familias de estratos económicos de mayores ingresos.

Grupo	Municipal	SFL	CFL
A	26.459	3.749	5.979
B	56.598	10.716	21.551
C	17.632	16.276	20.740
D	3.390	12.174	12.180

El cuadro adyacente indica que son los establecimientos municipales los que mayoritariamente aceptan estudiantes de los quintiles socioeconómicos más bajos ( A y B). En 2do año de los establecimientos secundarios en el grupo A los liceos municipales poseen 5 veces más estudiantes que los establecimientos Con Fines de Lucro y casi 6 veces más que las particulares subvencionados Sin Fines de Lucro. A su vez, en el grupo B, los municipales hay aproximadamente 5 y 3 veces más estudiantes en Segundo Medio que los liceos particulares subvencionados Sin y Con Fines de Lucro respectivamente.

En cambio, se aprecia con claridad en el cuadro anterior que los establecimientos particulares poseen mayor matrícula en segundo medio para los estratos C y D. Por tanto al poseer proporcionalmente mayor matrícula de estudiantes de familias de mayores ingresos, y obviamente de mínima proporción desde familias de menor capacidad de adquisición de bienes culturales, se podría distorsionar a su favor los resultados académicos medidos por las pruebas estandarizadas como el del Sistema de Medición de la Calidad Escolar (Simce) que aplica el Ministerio de Educación de Chile a diferentes niveles socio-económico-escolares en Chile.

Claramente se debe realizar un análisis cruzado entre la diversidad de dependencias administrativas y su impacto sobre los niveles de enseñanza de nuestros estudiantes provenientes de familias de los 5 quintiles socioeconómicos tal como los establece el mismo Ministerio de Educación. Además, de establecer claridad si las sociedades comerciales que ingresaron el sistema escolar desde hace 30 años, tienen algún impacto diferenciado sobre la calidad educativa en comparación con otros proveedores de educación sin fines de lucro como son las escuelas municipales y las fundaciones y corporaciones privadas.

## Metodología:

Ciertamente Chile, en materia de Educación establece 3 sistemas escolares y si se es más detallista se puede encontrar varios más. Indudablemente un verdadero laboratorio para experimentación y análisis posteriores. A saber:

1. Un sistema escolar público, administrado por los Municipios, que no necesariamente atiende a los niños de la misma comuna. Gratuito, con baja rotación docente, cuya atención se centra fundamentalmente en sectores socioeconómicos de más bajos ingresos y niños más vulnerables.
2. Un sistema Particular Sin Fines de Lucro, que aún su sostenedor se puede subdividir en:
  - a.- Congregaciones religiosas católicas o diocesanas, cuya figura jurídica no es dada por el Estado, sino por el Derecho Canónico de la Santa Sede, reconocido por la nueva ley de culto.
  - b.- Fundaciones o corporaciones en que participa de alguna manera, como representantes, miembros de la Iglesia Católica.
  - c.- Fundaciones o corporaciones cuyos miembros se definen católicos, pero son independientes a la Iglesia o congregaciones religiosas, pero cercanos a ellos.
  - d.- Iglesias Cristianas, como protestantes, evangélicos, testigos de Jehová, etc. también con status jurídico especial por la ley de culto
  - e.- Fundaciones o corporaciones cuyos miembros se definen evangélicos, son Independientes, pero cercanos entre ellos.
  - f.- Fundaciones o corporaciones laicas o no confesionales, regidos por principios de diversos pensamientos como el humanismo cristiano, socialcristiano, humanismo laico, étnico, político, cooperativismo, entre otros.
- 3.- Un sistema Particular Con Fines de Lucro, que a su vez se pueden subdividir en:
  - a.- Sociedades comerciales Anónimas
  - b.- Sociedades comerciales Limitadas, preferentemente familiares.
  - c.- Personas Naturales, que quiere decir que el sostenedor es una sola persona.

Ante tan diversas figuras jurídicas y variedad de sostenedores en el sistema, escolar chileno, casi todas con un número significativo de escuelas y participación en la matrícula escolar, hay poca profundidad de los análisis de los académicos y expertos educacionales sobre el impacto, por lo menos en cuanto rendimiento académico de cada grupo de sostenedor en el sistema escolar chileno.

¿Hay clases de sostenedores que lo hacen mejor que otros?

Es lo que intentaremos responder analizando los datos que nos brinda la prueba SIMCE aplicada el año 2008 a estudiantes de 2° año de Enseñanza Media de nuestro país. Nuestro interés es comparar a todos los niveles socioeconómicos en términos de aprendizajes en lenguaje y

matemáticas medidos en el test nacional Simce.

En la Ley General de Educación vigente, se establece que desde este año, específicamente desde septiembre de 2011, solo pueden ser reconocidos oficialmente colegios administrados por Corporaciones o Fundaciones.

La creación de una Fundación o Corporación, tiene como finalidad reglamentar el rol social que deberá tener aquella institución, a la que el Estado le reconoce ciertas garantías legales, como por ejemplo la emisión de facturas sin el impuesto al valor agregado (IVA), en especial si su rol es la capacitación o la educación. La sociedad reconoce que son instituciones que se motivan por el concepto de la solidaridad, en donde los directores se le está impedido lucrar usando la misión social que escogieron (medio ambiente, cultura, salud, deporte, paz, etc.) En cambio, si la motivación no es altruista o la defensa de sus intereses, la estructura jurídica será generalmente una Sociedad Anónima o Limitada o persona natural. Una misma persona, puede pertenecer a ambas clases de organizaciones jurídicas. Como lo hacen muchos empresarios, que un por un lado velan por sus intereses comerciales, pero explotan también su reciprocidad y altruismo por medio de fundaciones o corporaciones sin esperar enriquecerse por ello.

Como es difícil establecer la real motivación de una persona en abrir un establecimiento, sólo queda la evidencia jurídica objetiva, que es menos cuestionable que una encuesta basada en la subjetividad. Si, al enfrentarse a la disyuntiva de optar por una personalidad jurídica comercial o fundación, por ejemplo, es legítimo establecer que la primera fue motivada más bien para obtener ganancias, aunque puedan ser exiguas, antes que una motivación de carácter social. Es posible entonces, clasificar a los sostenedores privados en educación escolar en aquellos Sin Fines de Lucro o Con Fines de Lucro, según el tipo de ente jurídico que escogieron. Sin embargo, el listado para reconocer el carácter del sostenedor, recién estuvo a disposición del público en general a fines del año 2006, en las páginas Web Ministerio de Educación ([www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)) en su sección de "Gobierno Transparente". Incluyendo los montos asignados de subvención por cada sostenedor, en periodos mensuales. Lo que le hace más interesante.

Los sostenedores están registrados por su razón social, y es fácil clasificarlos ya que todos se nombran a sí mismo como Corporación, Fundación, Iglesias, (instituciones sin fines de lucro) o Sociedades anónimas o limitadas (instituciones con fines de lucro). Muy pocas poseen razones sociales de ambigua clasificación. Además, la base de datos identifica a cada sostenedor con una RBD (Registro Básico de Denominación) que es un número único para cada sostenedor y sus escuelas que le son titulares. Como en la base de datos del Simce ([www.simce.cl](http://www.simce.cl)) se asocia el resultado promedio de cada escuela (lenguaje, matemáticas, ciencias) con su respectivo RBD, en consecuencia es relativamente fácil establecer una relación, ya no solo entre resultado y escuela, sino que ahora entre resultado académico y nombre de Sostenedor. Aun más, cruzar resultados de puntaje Simce de cada establecimiento con el tipo de sostenedor, para nuestros efectos: Municipales, particulares subvencionados Sin Fines de Lucro y con Fines de Lucro. Incluyendo, si son católicos, evangélicos o corporaciones o fundaciones laicas, sociedades anónimas o limitadas. Sin embargo, para este análisis, nos hemos basado en la comparación entre sostenedores municipales, y particulares subvencionados divididos a su vez, entre unos Sin Fines de Lucro y otros Con Fines de Lucro.(con una subdivisión entre Sociedades Anónimas, Sociedades Comerciales y Personas Naturales). También, si es el caso, la inclusión de los particulares pagados (sin diferenciar entre sin o con fines de lucro por la seria dificultad de tener esos datos desde el Ministerio de Educación).

Se analizaron un número de 768 establecimientos educacionales Municipales, 613 particulares subvencionados Con Fines de Lucro Sociedades Comerciales y Limitadas, 215 cuyo sostenedor es Persona Natural, 498 colegios Sin Fines de Lucro, y 376 establecimientos Particulares Pagados. Con un total de 224.378 estudiantes analizados, que corresponde al 99,8 % del universo total de test

validados por el Ministerio de Educación en aquel año.

104.079 estudiantes de liceos municipales, 42.915 de establecimientos particulares subvencionados Sin Fines de Lucro, 46.919 alumnos de establecimientos particulares subvencionados con fines Comerciales, 13.813 de colegios cuyo Sostenedor es Persona Natural y 16.642 de establecimientos educativos Particulares Pagados.

## A CONTINUACION LOS DATOS QUE PROPORCIONA EL CRUCE DE INFORMACION:

Tabla 1. Resultados examen nacional Simce 2° Medios. Chile -2008 (estudiantes de 15 a 16 años). Promedio de la totalidad de los estudiantes evaluados.

Grupo	Municipal		PS S/F Lucro <sup>3</sup>		PS C/F Lucro <sup>4</sup>		Part. Pagado	
	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate
A	223,9	208,9	231,5 ↑	220,0 ↑	220,9 ↓	205,5 ↓		
B	238,7	228,2	246,8 ↑	239,3 ↑	237,2 ↓	226,0 ↓		
C	270,8 ↑	267,6 ↑	265,9	265,4	256,0 ↓	250,3 ↓		
D	313,7 ↑	330,4 ↑	292,7	302,4	279,6 ↓	284,9	281,1	284,5 ↓
E							307,1	325,1
	N°=104.079.-		N°=42.915.-		N°=60.732.-		N°=16.642.-	
	Total Estudiantes evaluados por Dependencia							

↑ Indica mejor resultado comparado con Sostenedores del mismo grupo Socioeconómico.-

↓ Indica peor resultado comparado con Sostenedores del mismo grupo Socioeconómico.-

1) Se cotejó los datos extraídos del sitio web oficial del Ministerio de Educación ([www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)), donde se identifica la Razón social del Sostenedor y se les puede clasificar fácilmente como institución Con o Sin fines de lucro. Además, se compararon con los datos de aportados por El sitio web del Simce ([www.simce.cl](http://www.simce.cl)). Los datos cruzados y tabla de datos se pueden encontrar en [www.cehum.cl](http://www.cehum.cl)

(2) Se verificaron correctamente estos porcentajes del total por cada grupo socioeconómico y tipo de sostenedor claramente Identificado por medio del código RBD entregado por el ministerio de educación. Varias escuelas, por los datos incompletos entregados por el Mineduc, no se les pueden relacionar con algún sostenedor. Aun así, los porcentajes son suficientemente grandes como para identificar notoriamente una tendencia estadística.

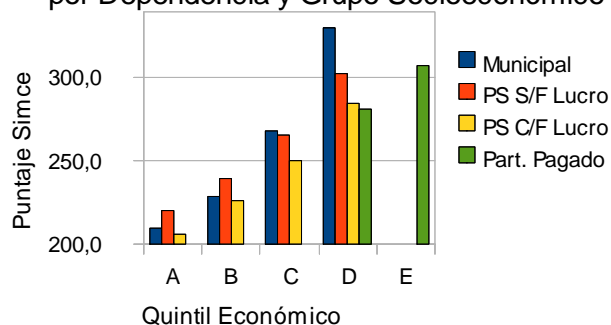
(3) Establecimientos Particulares Subvencionados Sin Fines de Lucro, como Fundaciones y Corporaciones.

(4) Establecimientos Particulares Subvencionados Con Fines de Lucro, como Sociedades Limitadas, Sociedades Anónimas y Personas Naturales.

El cuadro muestra los resultados académicos de los estudiantes matriculados en escuelas Municipales (Estatales) que provienen de familias de los quintiles medio (C), medio alto (D) y alto (E). Para los quintiles bajo (A) y medio bajo (B). Aquí son las escuelas dependientes de corporaciones y fundaciones sin fines de lucro las que demuestran en promedio mejores resultados tanto en Matemáticas como Lenguaje. En consecuencia, son los establecimientos educativos con un rol social los que logran en 8 eventos medidos los mejores resultados en las enseñanzas del Lenguaje y Matemáticas. Por el contrario, los colegios cuyos dueños persiguen Fines de Lucro en 7 de 8 eventos medidos poseen los peores aprendizajes medidos, para ambas disciplinas académicas y en todos los sectores socioeconómicos.

### Resultados Simce Matemáticas 2dos Medios Octubre 2008

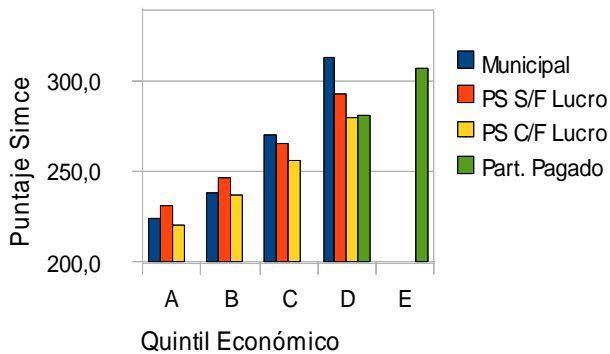
por Dependencia y Grupo Socioeconómico





## Resultados Simce Lenguaje 2dos Medios. Octubre 2008

por Dependencia y Grupo Socioeconómico



Con respecto a los liceos municipales, al comparar por Grupo socioeconómicos estos obtienen puntajes siempre mejores que aquellos cuya dependencia son sociedades comerciales y Personas Naturales. (Con Fines de Lucro). Un segundo lugar en sectores económicos Bajo (A) y Medio Bajo (B). En cambio el promedio en Matemáticas y Lenguaje de los centros educativos municipales son los más altos que cualquier otro tipo de dependencia particular, tanto sobre instituciones Sin Fines de Lucro, Con Fines de Lucro, Personas Naturales e incluso Establecimientos Privados Pagados, que no reciben financiamiento estatal, y que corresponden a la elite económica del país.

Lo más llamativo y que rompería toda imagen de calidad monopolizada por los establecimientos particulares pagados, es que los Liceos municipales en donde estudian adolescentes de familias de clases medias y media altas (Grupo D) obtienen resultados muchos mayores en Lenguaje y Matemáticas ( 313 y 330 respectivamente) más alto incluso comparado con los alumnos de establecimientos particulares pagados de sectores socioeconómicos altos (Grupo E, 307 y 325 puntos en Lenguaje y Matemáticas respectivamente).

Seguramente, esto contradice los resultados publicados en la prensa masiva y que se traduce en la percepción general que indica a los establecimientos particulares pagados como de mejor rendimiento en Chile. Esto es debido a que los Colegios particulares pagados del Grupo económico Alto (Grupo E) que tienen promedios de 300 puntos y más suman 221 establecimientos (12.012 estudiantes) y los Liceos Municipales del grupo D sólo 8 ( 2.592 estudiantes). En las listas publicadas en la prensa aparecen abrumadoramente representados Colegios privados del Grupo Alto con los mejores puntajes totales, y solo 8 de los Liceos Municipales. Sin embargo, si se calcula el promedio total por estudiantes, y no por establecimiento, los casi 2.600 adolescentes de liceos públicos que obtiene 300 o más puntos Simce en Lenguaje su promedio es de 323,1 puntos, y en cambio los casi 12 mil estudiantes de colegios privados pagados del Grupo superior (E) obtienen un promedio de 315,7 puntos en Lenguaje. (Tabla 2)

La tabla 2 ordena y establece comparaciones entre estudiantes agrupados en tipo de dependencia institucional escolar correspondiente al cuarto quintil de ingreso (grupo socioeconómico medio alto, D). Solo se estudia para los promedio totales de los establecimientos que lograron desde 300 puntos o más de Lenguaje en el test Simce de octubre del año 2008. Esto es que los estudiantes lograron más del 70% de las respuestas correctas en el test. Se suma al Grupo E, que es el único que posee los establecimientos pagados como exclusivo, según los registros del propio Ministerio de Educación pública en el portal [www.simce.cl](http://www.simce.cl).

**Tabla 2. Resultados Comparados Estudiantes con promedio Lenguaje Simce 2dos Medios 300 puntos y mas, grupo socioeconómico D ( Medio Alto) y tipo Sostenedor. Simce 2008.-**

Grupo D	Sin Fines de Lucro		Con Fines de Lucro		Part. Pagado
	Municipal	Fundaciones Corporaciones	Sociedades Anónimas Limitadas	Personas Naturales	
<b>Promedio Lenguaje</b>	323,1	307,2	307,2	302,6	315,7 (Grupo E)
<b>% alumnos 300 pto o mas.</b>	30,2	37,0	10,7	24,2	8,9 (Grupo E) 76,2 (Grupo D)
<b>Total alumnos Grupo.-</b>	8.576	11.591	10.774	1.406	16.609
<b>Nº alumnos 300 o más puntos.-</b>	2.593	4.290	1.155	340	12.087

Si la comparación se centra en promedio alcanzado, se ve claramente que 2,593 estudiantes de los Liceos municipales alcanzaron sobre los 300 puntos, que corresponde al 30,2% los adolescentes que promedian esta cifra. Levemente superior encontramos a los establecimientos Sin Fines de Lucro con 37% de sus estudiantes sobre la cota 300.

Con respecto al rendimiento promedios de las instituciones definidas a sí mismas como Comerciales (Con Fines de Lucro) de los 10 mil alumnos pertenecientes al 2do Medio matriculados en este tipo de Dependencia, sólo un 10% alcanzan niveles de logro desde el 70% en lenguaje (o sea 300 o más puntos Simce) y en caso de las personas naturales un 25% lo logra. En el caso de los establecimientos particulares pagados en el grupo D

En el Grupo D, llama la atención que casi 1 de cada 3 estudiantes de liceos municipales obtenga sobre los 300 puntos, que está dentro de los más altos niveles de aprendizajes (más del 70% de logro), similar proporción alcanzan los estudiantes de establecimientos particulares Sin Fines de Lucro. En cambio 1 de cada 4 estudiantes de establecimientos dependientes de Persona Natural consigue esto (aunque el rango de datos es significativamente menor). A su vez, de los casi 10 mil estudiantes del Grupo D que engrosan los establecimientos con fin comercial (Con Fines de Lucro), sólo 1 de cada 10 alcanzan niveles altos de aprendizajes en Lenguaje.

Es destacable que en el promedio general de los establecimientos que logran los 300 puntos o más, son los estudiantes de los liceos municipales los que nuevamente logran los mejores promedios generales con 323,1 puntos en Lenguaje muy por encima de las otras 4 categorías de dependencia administrativa.

Aún más, las escuelas municipales que tienen más de 300 puntos de su grupo socioeconómico más alto (Clase media alta) sus estudiantes logran mejores puntajes que los estudiantes de elite de las clase alta (Grupo E).

Sin embargo, si uno compara los porcentajes de estudiantes que alcanzas los 250 puntos en el test de Lenguaje (tabla 3) , que se aproxima a que los alumnos poseen el 50% o más de los logros de aprendizajes al nivel de 2º Medio (secundaria) nos encontramos con los resultados resumido en el cuadro siguiente:





Tabla 3 .Porcentajes estudiantes con promedio 250 puntos y mas, por grupo socioeconómico y tipo Sostenedor

Grupo	Sin Fines de Lucro		Con Fines de Lucro		Part. Pagado
Grupo	Municipal	Fundaciones Corporaciones	Sociedades Anónimas Limitadas	Personas Naturales	Part. Pagado
A	2,8	3,4	0,2	0,0	
B	28,3	42,5	21,8	23,3	
C	82,7	85,4	69,7	54,9	
D	100,0	100,0	95,3	90,4	88,8

Si de cada 100 estudiantes que rindan el test de Lenguaje, y que pertenezcan al Grupo económico más bajo (Grupo A), aproximadamente sólo 3 alcanzan la mitad de los conocimientos en Lenguaje exigidos en los programas oficiales por el Ministerio de Educación, al estar matriculados en establecimientos Municipales o Particulares Subvencionados Sin Fines de Lucro. En cambio, si estudian en dependencias comerciales de cada 500 alumnos sólo 1 alcanza los 50% de conocimientos exigidos.

En el caso del Grupo B (socioeconómico medio-bajo) de cada 10 alumnos 3 logran los conocimientos básicos exigidos si estudian en escuelas municipales, 4 en Particulares subvencionadas Sin Fines de Lucro, 2 si estudian en liceos particulares subvencionados de sociedades comerciales y similar si su dependencia es Persona Natural.( ambos Con Fines de Lucro)

Sobre los estudiantes de familias de clase media (Grupo C) 8 de cada 10 obtienen más del 50% de logro en conocimientos en lenguaje si están matriculados en establecimientos educativos municipales o particulares subvencionados Sin Fines de Lucro. En dependencia comercial 7 de cada 10. En cambio, los estudiantes que estudian en establecimiento cuyo sostenedor es una persona natural sólo 5 de cada 10 alcanzan los niveles básicos de logro.

En liceos que atienden a estudiantes de familias de clase media alta, sólo los matriculados en dependencias Municipales o particulares subvencionados Sin Fines de Lucro en términos globales logran un 100% de niveles básicos o más de aprendizajes.

El cuadro siguiente ( tabla 4) compara los puntajes obtenido entre los estudiantes de 2° año de secundaria en el test nacional Simce en Lenguaje y Matemáticas entre los Con Fines de Lucro como son Sociedades Anónimas ( S.A.), Sociedad Comerciales Limitadas (S.L) y Personas Naturales.



Cuadro 4

Grupo	Lenguaje			Matemática		
	S.A	Ltda	P.Nat	S.A	Ltda	P.Nat
A	214,7	214,1↓	219,2	201,6	198,3↓	202,7
B	242,1	236,9	233,4↓	234,2	223,6	221,1↓
C	250,4↓	257,9	251,8	244,2	253,5	243,2↓
D	282,4	278,1	276,9↓	290,7	281,1↓	281,5

De los 8 eventos de esta medición y comparados cuatro estratos socioeconómicos, nos permitimos señalar que en 4 de ellos los resultados son “mejores” en estudiantes matriculados en escuelas cuyos dueños son Sociedades Anónimas comparados con Sociedades Limitadas.

La unidad educativa cuya responsabilidad cae enteramente sobre una sola persona, en lo jurídico y lo económico como son las Personas Naturales es la que obtiene 4 de los 8 peores resultados .

### Conclusiones finales:

Mucha discusión se ha difundido sobre la efectividad de los aprendizajes de los estudiantes medidos en términos Simce. En la opinión pública, en general, ha quedado la percepción que las escuelas municipales son las que logran los peores resultados académicos, y por el contrario las escuelas particulares subvencionadas son más efectivas en logros de aprendizaje de los estudiantes. Sin embargo, muy poco se ha discutido sobre el rol y resultados académicos de las escuelas particulares subvencionadas a las que asignamos el carácter de “fines de lucro”, o que buscan la “rentabilidad por esfuerzo”. Muy escasa evidencia cuantitativa encontramos sobre su capacidad de logros en aprendizaje.

Algunos académicos, investigadores empresarios, y políticos, o aseguraban la no existencia de evidencias claras del aporte positivo o negativo de las sociedades comerciales como sostenedores de escuelas en los resultados académicos de sus estudiantes. (Contreras, Dante, Lobato, Félix; Macías, Víctor (2003); Gallego (2002); Larrañaga, Osvaldo. (2003)).

Para nosotros los datos que entregamos dan claras luces sobre los resultados que logran las escuelas que buscan el lucro.

Sus resultados son bastante menores, y su aporte para elevar los estándares educativos son muy bajos. En trabajos de investigadores norteamericanos Chang-Tai Hsieh y Miguel Urquiola de University of California, Berkeley y Columbia University, Estados Unidos, concluyeron que “de hecho, hay abundantes pruebas de que las escuelas privadas compiten por hacer atraer y seleccionar mejores estudiantes desde las escuela públicas. Como se mencionó anteriormente, las escuelas privadas se les permite rechazar estudiantes” Ambos prosiguen señalando: “Investigadores en Chile han señalado también que las nuevas escuelas han tratado de atraer a los estudiantes dotándose de símbolos asociados previamente con sólo la élite, como: la matrícula de tarificación , instituciones tales como uniformes, y el uso de nombres extranjeros y en particular los nombres de idioma Inglés.”(Chang-Tai Hsieh Miguel Urquiola, 2005).

Los factores que permiten que las escuelas con fines de lucro obtengan tan bajos resultados pueden señalarse en los siguientes:

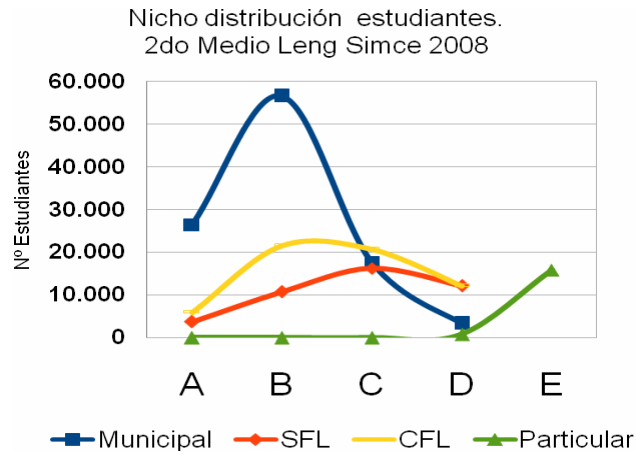
- Su poca capacidad de gestionar y de conseguir distintas formas de financiamiento, por fuera de la tradicional subvención directa del estado, les asegura un monto muy bajo por alumnos, y por lo tanto invierten muy poco en infraestructura, libros, didáctica y perfeccionamiento de sus cuadros profesionales. Su imagen, de lucro, atenta contra sus intenciones de generar mayores ingresos por medio de proyectos sociales, debido a que sus recursos frescos son gastados íntegramente en la ejecución del proyecto, sin posibilidad de lucrar. Las donaciones se dificultan al máximo ya que es difícil que privados o incluso empresas solidariamente entreguen dinero a una empresa comercial que busca el lucro. Por lo mismo, las familias son reticentes a aumentar la carga monetaria debido a que sospechan que parte de ese dinero es para aumentar el patrimonio particular de él o los dueños y no para financiar íntegramente la educación de sus hijos.
- Poseen una baja capacidad de gestionar proyectos nuevos porque optan por la subvención directa del Estado, con un aumento significativo de alumnos por aula, repercutiendo en una alta densidad de estudiantes y mayor sobrecarga de los profesores para atender a sus estudiantes.
- El carácter más competitivo, de este tipo de escuelas, y su mayor cultura individualista les hace más caro la transmisión de información entre profesores y entre escuelas, ya que al existir el lucro como motivación principal, sus sujetos son más reacios a compartir experiencias y colaboran menos. No hay cultura en red, y por tanto se paraliza el intercambio de conocimientos en forma horizontal (que es gratis) y se favorecería los curso o postítulos pagados como forma de compensar la falta de transferencia horizontal de información. Se promueve una verticalidad. La baja rentabilidad de estas escuelas les impide pagar perfeccionamiento a sus profesores, que se descontextualizan y el daño mayor de esto recae en sus alumnos.
- Habría una mayor rotación de profesores, ya que ellos también buscan el lucro como motivación, por tanto la rotación de profesores es alta, lo que dificulta el aprendizaje de los alumnos por la fuerte dependencia ente aprendizaje y emocionalidad.
- Por último, el introducir las leyes de la economía y el lucro al ámbito social, como es la escuela, redundaría en la pérdida de los elementos esenciales del proceso de aprendizaje como es la afectividad y las emociones intransferibles en los procesos psicológicos que llevan a un sujeto, en este caso el niño, a educarse.

Habría que generar una nueva hipótesis de trabajo que explique el porqué las instituciones educativas escolares cuyo administrador son municipales y corporaciones y fundaciones sin fines de lucro obtienen mejores resultados en aprendizaje medibles en lenguaje y matemáticas. Habría que suponer que si la gestión educativa es una responsabilidad compartida entre un número mayor de gestores como son la administración municipal y corporaciones o fundaciones sin fines de lucro, son mas eficientes en los aprendizajes que aquellos administradores cuya responsabilidad es restringida sobre un reducido grupo de personas. En el caso de los administradores recae exclusivamente la responsabilidad en un solo individuo los resultados, como son las personas naturales, son los mas bajos de todo el sistema en este análisis que entregamos. La nueva Ley General de Educación chilena, promulgada en septiembre del año 2009, reconocería esta limitación ,dando el plazo de 2 años a que este tipo de sostenedores se reconviertan en instituciones jurídicas con o sin fines de lucro.( Diario Oficial 15 septiembre 2009).

## Bibliografía

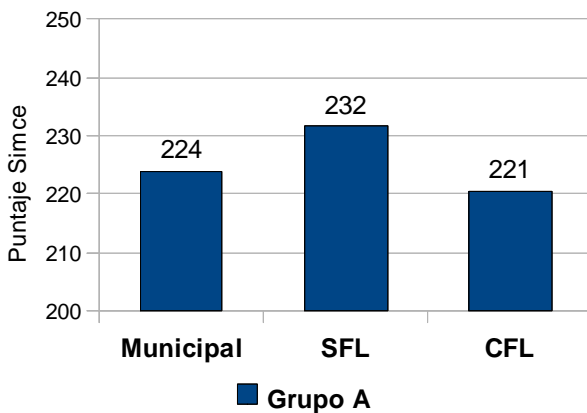
- Contreras, Dante, Larrañaga, Osvaldo; Lobato, Félix; Macías, Víctor (2003). Políticas educacionales en Chile: Vouchers, Concentración, Incentivos y Rendimiento. Departamento de Economía Universidad de Chile. Preal. [www.preal.org](http://www.preal.org)
- Brunner, José Joaquín (2007). "Calidad de la educación, claves para el debate". Santiago. Chile.
- Cox, Cristian (2005). Políticas educacionales en el cambio de siglo. Editorial Universitaria. Santiago Chile.
- Gallego, Francisco (2002). Competencia y Resultados Educativos: Teoría y Evidencia para Chile" Cuadernos de Economía. Nº18. pp 319-352. Escuela de Economía Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Hsieh, Chang-Tai ; Urquiola, Miguel . (2006) The effects of generalized school choice on achievement and stratification: Evidence from Chile's voucher program. Journal of Public Economics 90 1477– 1503.
- Larrañaga, Osvaldo. (2003) "Competencia y Participación Privada: La experiencia chilena en educación". Centro de Estudios Públicos.  
[http://www.cepchile.cl/dms/archivo\\_3430\\_1706/r96\\_larranaga\\_educacion.pdf](http://www.cepchile.cl/dms/archivo_3430_1706/r96_larranaga_educacion.pdf)
- Ministerio de Educación. Base de datos Directorio de Establecimientos Escolares. [www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)
- Ministerio de Educación. Base de datos. Sistema de Evaluación de Desempeño [www.mineduc.cl](http://www.mineduc.cl)
- Ministerio de Educación. Base de datos. Sistema de Medición de la calidad de la Educación. [www.simce.cl](http://www.simce.cl)

## ANEXOS



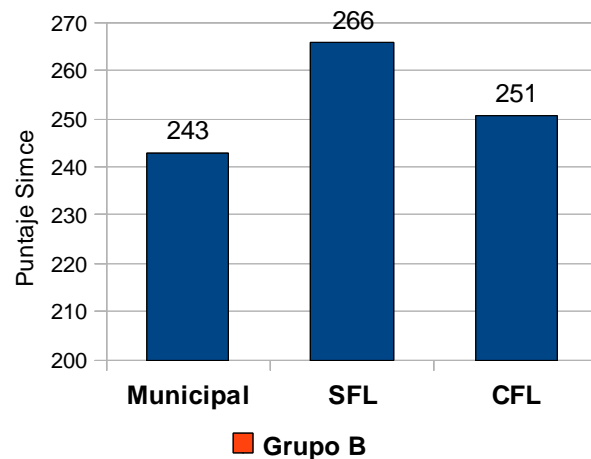
### Promedio 1er Quintil por Dependencia

2dos Medios Lenguaje Simce Octubre 2008



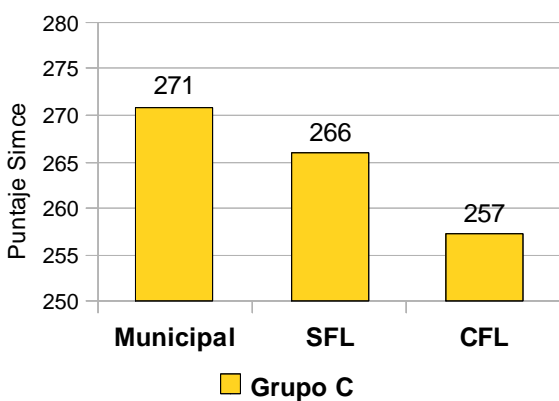
### Promedio General por Dependencia II

Lenguaje Simce Octubre 2008. 2do Medio



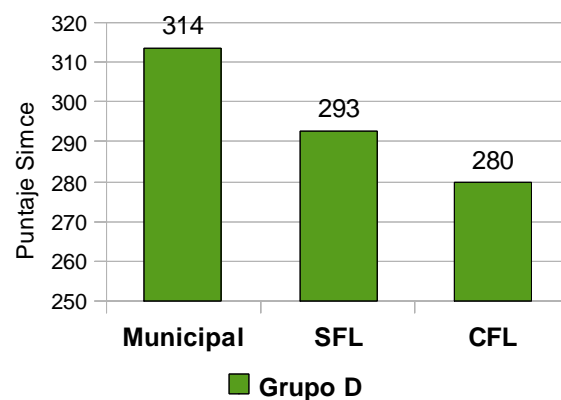
### Promedio 3er Quintil por Dependencia

2dos Medios Lenguaje Simce Octubre 2008



### Promedio 4to Quintil por Dependencia

2dos Medios Lenguaje Simce Octubre 2008



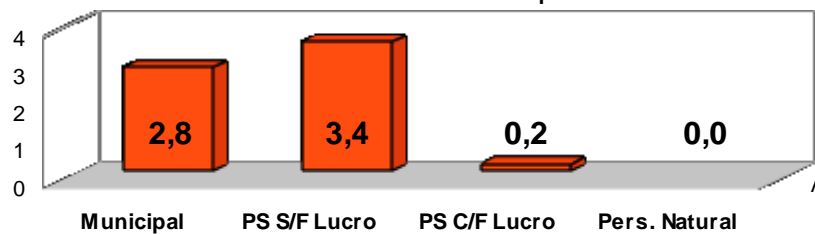


Puntaje Simce Lenguaje 2do Medio 2008				
	Municipal	Particular Subvencionado		Particular
		SFL	CFL	
Grupo A	224	232	221	
Grupo B	239	247	238	
Grupo C	271	266	257	
Grupo D	314	293	280	281
Grupo E				307
Promedio	243	266	251	306

**Porcentajes estudiantes con promedio 250 puntos y mas, por grupo socioeconómico y tipo Sostenedor**

Grupo	Municipal	PS S/F Lucro	PS C/F Lucro	Pers. Natural	Part. Pagado
	Leng	Leng	Leng	Leng	Leng
<b>A</b>	<b>2,8</b>	<b>3,4</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	
<b>B</b>	<b>28,3</b>	<b>42,5</b>	<b>21,8</b>	<b>23,3</b>	
<b>C</b>	<b>82,7</b>	<b>85,4</b>	<b>69,7</b>	<b>54,9</b>	
<b>D</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>95,3</b>	<b>90,4</b>	<b>88,8</b>

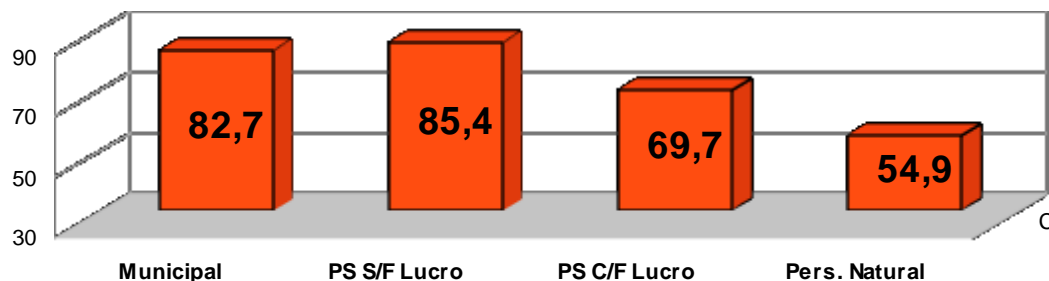
% Estudiantes con 250 o más puntos Simce Lenguaje 2do Medio 2008. Grupo Socioeconómico A



**Porcentajes estudiantes con promedio 250 puntos y mas, por grupo socioeconómico y tipo Sostenedor**

Grupo	Municipal	PS S/F Lucro	PS C/F Lucro	Pers. Natural <sup>5</sup>	Part. Pagado
	Leng	Leng	Leng	Leng	Leng
<b>B</b>	<b>28,3</b>	<b>42,5</b>	<b>21,8</b>	<b>23,3</b>	

% Estudiantes con 250 o más puntos Simce Lenguaje 2do Medio 2008. Grupo Socioeconómico C



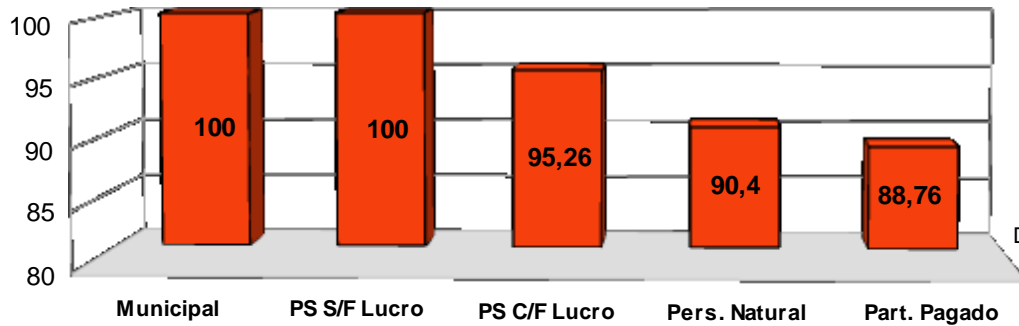




promedio 250 puntos y mas, por grupo socioeconómico y tipo

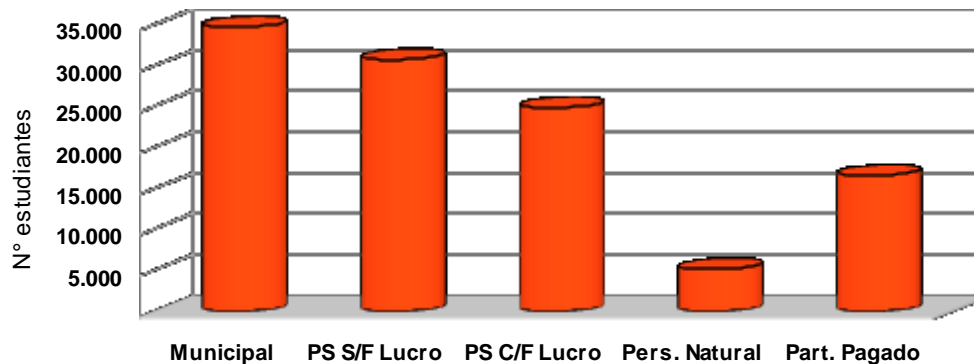
PS S/F Lucro	PS C/F Lucro	Pers. Natural	Part. Pagado
Leng	Leng	Leng	Leng
100	95,3	90,4	88,8

% Estudiantes con 250 o más puntos Simce Lenguaje  
2do Medio 2008. Grupo Socioeconómico D

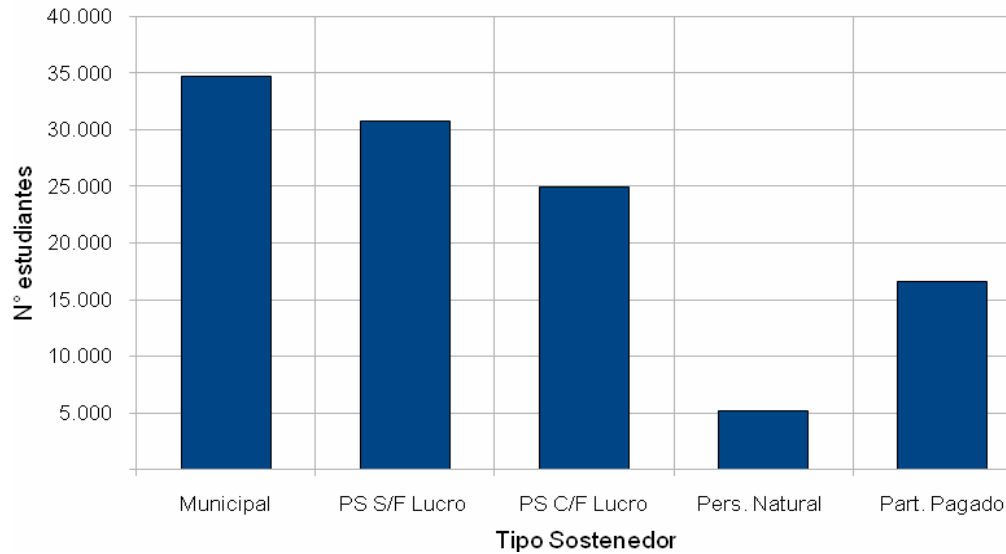


Total estudiantes con 250 o mas puntos Lenguaje Simce 2dos Medios por Depend					
Grupo	Municipal	PS S/F Lucro	PS C/F Lucro	Pers. Natural	Part. Pagado
	Leng	Leng	Leng	Leng	Leng
Total alumnos	34.732	30.761	24.893	5.203	16.618

Total absolutos estudiantes con 250 o más puntos Lenguaje .  
Simce 2° Medios  
por Dependencia Octubre 2008. Chile

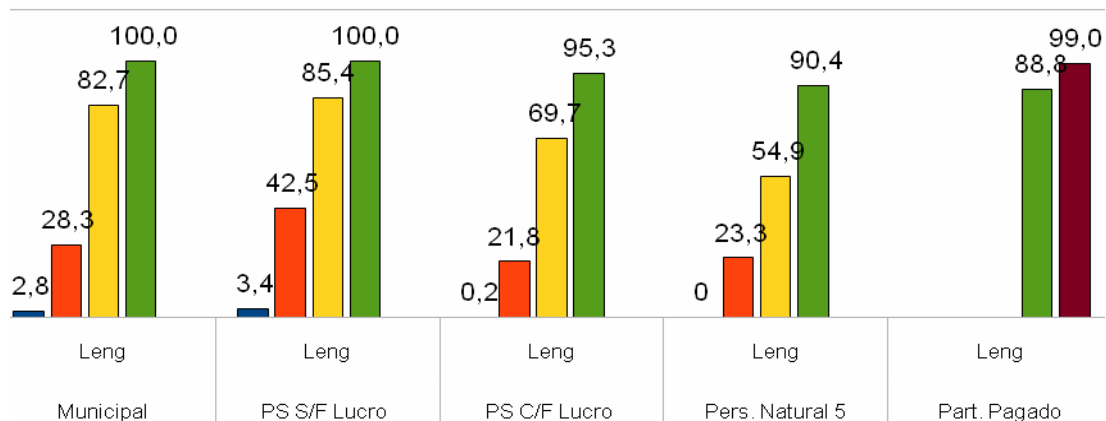


Total estudiantes con 250 o mas Puntos Simce Lenguaje. Por Sostenedor. 2dos Medios Simce Octubre 2008.-



Porcentaje estudiantes con 250 puntos Simce Lenguaje o mas. 2do Medio Octubre 2008 Por Dependencia y grupo económico)

■ A ■ B ■ C ■ D ■ E





## Puntajes

Grupo	Municipal		PS S/F Lucro <sup>3</sup>		PS C/F Lucro <sup>4</sup>		Pers. Natural <sup>5</sup>		Part. Pagado	
	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate
A	223,9	208,9	231,6	220,0	220,7	204,7	219,2	202,7		
B	238,7	228,2	246,8	239,3	238,31	227,28	234,0	221,1		
C	270,8	267,6	265,9	265,4	257,2	252,4	251,8	243,2		
D	313,7	330,4	292,7	302,4	280,0	285,3	276,9	281,5	281,1	284,5
E										

## Puntajes Simce 2008. Desviación Estandar

Grupo	Sin Fines de Lucro				Con Fines de Lucro				Part. Pagado	
	Municipal		Corporaciones y Fundaciones		Sociedades Anónimas y Limitadas		Persona Natural			
	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate	Leng	Mate
A	13,0	17,4	12,7	17,4	11,3	16,4	15,5	20,2		
B	17,2	24,1	17,0	26,6	16,3	24,3	16,0	22,4		
C	20,6	31,4	17,1	27,5	18,5	27,7	21,8	29,9		
D	25,5	45,0	15,7	24,5	18,8	29,6	22,3	35,6	24,8	41,0

## Total estudiantes con promedio 250 puntos y mas, por grupo socioeconómico y tipo Sostenedor

Grupo	Sin Fines de Lucro		Con Fines de Lucro		Part. Pagado
	Municipal	Corporaciones y Fundaciones	Sociedades Anónimas y Limitadas	Persona Natural	
	Leng	Leng	Leng	Leng	Leng
A	728	129	6	0	
B	16.040	4.551	3.418	1.360	
C	14.574	13.907	11.193	2.572	
D	3.390	12.174	10.276	1.271	845
E					15.773
Total alumnos	34.732	30.761	24.893	5.203	16.618